



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska csta 62, Zagreb

Poslovni broj: 9 PŽ-5244/2022-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom STEČAJNA MASA IZA MANIVA d.o.o. u stečaju, OIB 69273842586, Osijek, Vijenac Paje Kolarića 9, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice ŽIVKE POSAVAC, OIB 99335812289, Osijek, Vijenac Paje Kolarića 9, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-566/2022-12 od 21. studenog 2022., u sjednici vijeća održanoj 17. siječnja 2023.

### r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba stečajne upraviteljice kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-566/2022-12 od 21. studenog 2022. u točki III. njezine izreke.

II. Odbacuje se žalba stečajne upraviteljice protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-566/2022-12 od 21. studenog 2022. u točkama I. i II. njezine izreke kao nedopuštena.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-566/2022-12 od 21. studenog 2022. stečajnoj upraviteljici Živki Posavac je određena nagrada za obavljene poslove u nastavljenom stečajnom postupku u iznosu od 150.263,92 / 21.270,68 EUR bruto odnosno u iznosu od 172.283,71 kn / 22.865,98 EUR (točka I. izreke). Nagrade iz točke I. izreke tog rješenja isplatit će se na teret troškova stečajne mase po pravomoćnosti rješenja (točka II. izreke). Odbijen je višak zahtjeva stečajne upraviteljice za isplatu nagrade za rad u bruto iznosu od 68.684,53 kn / 9.116,00 EUR, odnosno u iznosu od 73.835,87 kn / 9.9799,70 EUR ukupni bruto trošak kao neosnovan (točka III. izreke). Tako je sud riješio pozivom na određenja iz članka 76. i 94. Stečajnog zakona

(„Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u svezi s određenjima iz članka 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba).

2. Protiv rješenja žalbu je podnijela stečajna upraviteljica zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Iz sadržaja žalbe proizlazi da se žali u cijelosti. Predlaže drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak, odnosno podredno predlaže preinačiti rješenje i odrediti nagradu u iznosu koji je zatražen.

3. Žalba nije osnovana u odnosu na točku III. izreke rješenja; a u odnosu na točke I. i II. izreke rješenja nije dopuštena.

4. Prema članku 358. stavku 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), žalba nije dopuštena, između ostaloga, ako je žalbu podnijela osoba koja nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

5. Stoga, u odnosu na točku I. izreke pobijanog rješenja, žaliteljica nema pravnog interesa za izjavljivanje žalbe budući da je u točki I. izreke udovoljeno zahtjevu žaliteljice za isplatu nagrade. U odnosu na točku II. izreke rješenja, valja kazati da se radi o rješenju o upravljanju postupkom, u smislu članka 278. ZPP-a (koji se na temelju članka 10. SZ-a supsidijarno primjenjuje), pa je žalbu u odnosu na točku II. izreke valjalo također ocijeniti nedopuštenom.

6. Zbog toga je valjalo na temelju članka 380. točke 1. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a riješiti kao u točki II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

7. Ispitavši pobijano rješenje u točki III. izreke na temelju odredbe članka 365. stavka i članka 381. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, u granicama razloga određenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 364. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje u točki III. izreke pravilno i zakonito.

8. Stečajna upraviteljica Živka Posavac iz Osijeka dostavila je prvostupanjskom sudu prijedlog za određivanje nagrade za rad u predmetnom stečajnom postupku te je sud pobijanim rješenjem odlučio o nagradi za njen rad. Stečajna upraviteljica u žalbi dovodi u pitanje pravilnost primjene kriterija pri obračunu nagrade za njen rad u stečajnom postupku.

9. Na temelju odredbe članka 94. SZ-a nagradu za rad stečajnom upravitelju određuje sud, a sve imajući u vidu odredbe Uredbe.

10. Odredbom članka 5. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade stečajnom upravitelju, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, te vrijednost unovčene stečajne mase.

11. Nagrada se s osnove vrijednosti novčane stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postotcima sukladno članku 7. Uredbe.

12. Člankom 13. Uredbe regulirana je „Naknadna dioba i stečajni postupak nad imovinom pravne osobe koja je prestala postojati“. Prema članku 13. stavku 1. Uredbe, ako se stečajni postupak nastavlja radi naknadne diobe, ili se provodi nad imovinom pravne osobe koja je prestala postojati, stečajnom upravitelju nagrada, dodatna nagrada i posebna nagrada, određuju se prema odredbama ove Uredbe; a prema stavku 2. – osnovica za utvrđivanje nagrade iz stavka 1. ovog članka je iznos koji će se naknadnom diobom isplatiti vjerovnicima.

13. Ovdje se ukazuje da je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova od 26. listopada 2021. zauzeo pravno shvaćanje koje glasi: „Visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje se primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti manja od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postotcima“.

14. Imajući u vidu izneseno, te kronologiju spisa, ocjena je ovog suda da je prvostupanjski sud ocijenio i ostale kriterije propisane odredbom članka 5. Uredbe, obujam i složenost poslova, te rad na ispitivanju tražbina. Stoga je ocjena ovoga vijeća da je sud primjenom svih kriterija propisanih odredbom članka 5. i 13. Uredbe odredio visinu nagrade za rad stečajnoj upraviteljici u stečajnom postupku, uvažavajući sve okolnosti konkretnog slučaja.

15. Slijedom iznesenog, pravilno je sud prvog stupnja u točki III. izreke pobijanog rješenja odbio višak zahtjeva stečajne upraviteljice za isplatu nagrade za rad u bruto iznosu od 68.684,53 kn / 9.116,00 EUR odnosno u iznosu od 73.835,87 kn / 9.799,70 EUR kao neosnovan.

16. Navodima žalbe žaliteljica nije dovela u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

17. Zbog toga je valjalo na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a riješiti kao u točki I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 17. siječnja 2023.

Predsjednica vijeća  
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **eb317-c7c89**

Kontrolni broj: **08ed3-98def-647d7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE  
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.